



Table ronde

Participation publique

Rapport du comité de travail

Évaluation de l'acceptabilité sociale de solutions d'adaptation aux risques côtiers pour le secteur Matane-sur-Mer – Ville de Matane

Juin 2026



TABLE DES MATIÈRES

1. Mise en contexte
2. Solutions à l'étude
3. Comité de travail
4. Évaluation des solutions par le comité
5. Évaluation des solutions par les propriétaires du secteur concerné
6. Recommandations
7. Évaluation collective des solutions



1. MISE EN CONTEXTE

1. Mise en contexte

Le projet d'adaptation aux risques côtiers à Matane-sur-Mer vise à atténuer les risques d'érosion et de submersion côtière. Il concerne les résidents du secteur concerné et les infrastructures locales. Ce projet est une initiative de la Ville de Matane. Il est réalisé en collaboration avec le ministère de la Sécurité intérieure (MSI) et la Fédération québécoise des municipalités (FQM).

Il est possible d'avoir plus d'informations sur le [site web de la Ville de Matane](#).

Plusieurs solutions ont été étudiées par le MSI et trois (3) ont été jugées viables.

Les travaux du comité ont porté sur l'analyse de ces 3 solutions.



2. SOLUTIONS À L'ÉTUDE

2. Solutions à l'étude

Le MSI a évalué plus en détails les trois (3) solutions suivantes:

- recharge de plage
- enrochement
- relocalisation préventive

Il est possible de revoir [cette vidéo en ligne](#) afin de revoir les 3 solutions.

Pour chaque solution, le MSI a évalué six (6) paramètres :

- sécurité
- durabilité
- faisabilité
- investissement
- adapté (au secteur à l'étude)
- impact environnemental

2. Solutions à l'étude

Extrait de la présentation effectuée le 25 février 2026 à Matane.

**Conférence
Matane-sur-mer
25 février 2026**



Solutions qui se distinguent

	Sécurité	Durabilité	Faisabilité	Investissement	Adapté	Impact env.
Recharge de plage	■	■	■	89 M\$	■	■
Enrochement	■	■	■	38 M\$	■	■
Relocalisation préventive	■	■	■	38 M\$	■	■

Matane

Votre gouvernement

Québec



3. COMITÉ DE TRAVAIL

3.1 Objectifs du comité

Au-delà des six (6) paramètres évalués par le MSI, un 7^e paramètre doit être évalué afin de compléter le portrait, **l'acceptabilité sociale**. L'évaluation de ce paramètre relève de la Ville de Matane.

La Ville de Matane a mandaté Table ronde Participation publique afin de travailler en comité et produire une évaluation de l'acceptabilité sociale des trois (3) solutions.

Cette évaluation vient compléter les études à la disposition du conseil municipal de la Ville de Matane afin de prendre une décision éclairée en prenant en considération TOUS les paramètres dans ce dossier.

3.2 Plan de travail du comité

Le comité s'est donné un plan de travail afin de réaliser les actions suivantes:

1. Se former sur les notions de base en acceptabilité sociale
2. Se donner une compréhension commune des 3 solutions à l'étude
3. Identifier des facteurs à évaluer pour chacune des solutions
4. Identifier les aspects (positif ou négatif) des différentes solutions selon l'expertise des membres du comité
5. Prendre connaissance et évaluer les résultats des entrevues individuelles avec les propriétaires concernés
6. Identifier des recommandations générales à l'égard du dossier et des solutions étudiées
7. Rédiger un rapport

3.3 Membres du comité

Dix (10) personnes des organisations suivantes ont participé aux travaux du comité:

- Ville de Matane (2)
- MRC de la Matanie (1)
- Conseil régional de l'environnement du Bas-Saint-Laurent (2)
- Université Laval (1)
- CISSS Bas-Saint-Laurent (2)
- Table ronde Participation publique (2)

3.3 Membres du comité

Quelques notes importantes au sujet de la participation aux travaux du comité:

- Les membres du comité ont contribué, de façon volontaire, et au meilleur de leurs connaissances.
- Les opinions exprimées n'engagent pas les organisations pour lesquelles elles travaillent.
- Il s'agit ici d'une réflexion et d'une évaluation collective afin de guider les décideurs (conseil municipal de Matane) dans leur prise de décision.

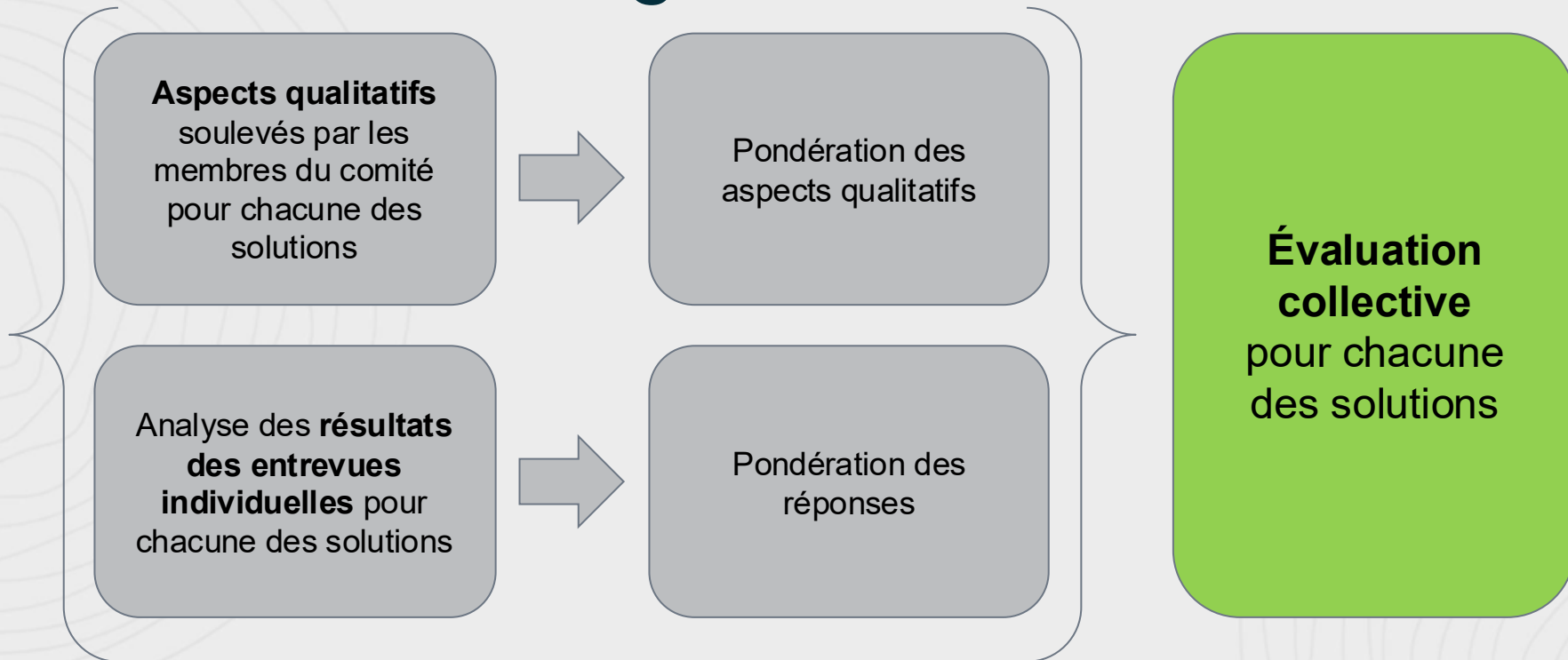
3.4 Travaux du comité

Le comité a tenu 3 rencontres

- Rencontre no.1 – 16 mars – 10 h à 12 h
- Rencontre no.2 – 27 mars 2026 – 13 h à 15 h
- Rencontre no.3 – 16 avril – 9 h à 11 h

*Une rencontre supplémentaire a eu lieu le 7 avril avec 2 membres afin les mettre à jour sur la rencontre no.2 à laquelle ils ne pouvaient pas participer.

3.5 Méthodologie de travail du comité





4. ÉVALUATION DES SOLUTIONS PAR LE COMITÉ

4.1 Aspects qualitatifs

Le comité a identifié plusieurs aspects qualitatifs pour chacune des solutions. Ces aspects ont été associés à l'un ou l'autre des cinq (5) facteurs suivants:

- **Milieu et qualité de vie**
- **Climat social**
- **Santé**
- **Équité**
- **Identité**

Vous trouverez une description des facteurs et un aperçu des aspects (négatif ou positif) identifiés par les membres du comité pour chacune des solutions étudiées dans les prochaines sections.

4.2 Description des facteurs

Milieu et qualité de vie

Ce facteur adresse tous les aspects en lien avec l'environnement où vivent les gens et ce qui peut influencer leur qualité de vie au quotidien.

On cherche notamment à voir si le milieu et la qualité de vie vont être amélioré, équivalent ou détérioré en fonction de chacune des solutions étudiées.

Climat social

Ce facteur adresse tous les aspects en lien avec les relations entre les gens qui forment la communauté de Matane-sur-Mer et de la ville de Matane en général.

On cherche ici à voir si le climat social sera modifié en fonction de chacune des solutions étudiées. Ce climat pourrait être harmonieux, neutre ou conflictuel.

Identité

Ce facteur adresse tous les aspects en lien le maintien ou la perte de l'identité du secteur de Matane-sur-Mer, de son histoire, de son patrimoine.

4.2 Description des facteurs

Santé

Ce facteur adresse tous les aspects en lien avec la santé des gens qui habitent le secteur de Matane-sur-Mer.

On cherche ici à voir si la santé des gens sera modifiée en fonction de chacune des solutions étudiées. Cela pourrait notamment concerner une augmentation, le maintien ou la diminution du stress, de l'anxiété ou d'autres aspects psycho-sociaux.

Équité

Ce facteur adresse tous les aspects en lien avec la notion d'équité ou d'iniquité:

- entre les propriétaires du 1er rang côtier
- entre les propriétaires du 1er rang et ceux du 2e rang côtier
- entre les propriétaires du secteur à l'étude et les gens situés juste à l'extérieur du secteur à l'étude
- entre les citoyen-nes du secteur à l'étude et celles et ceux d'ailleurs sur le territoire de la ville de Matane

4.3 Recharge de plage – Aspects négatifs ou plutôt négatifs

Climat social

- Déception / colère de ceux qui veulent rester sans ouvrage de protection
- Divergence d'opinion entre voisins peut engendrer des tensions sociales peu importe le scénario retenu
- Frustration des autres résidents de Matane qui ne sont pas consultés

Équité

- Solution à moyen terme. Sera à recommencer dans quelques années
- Iniquité intergénérationnelle. Impose une structure à entretenir pour les futurs contribuables
- Possible iniquité pour les riverains juste à l'extérieur du secteur officiellement identifié
- Charge financière par l'ensemble de la population de Matane pour assumer l'écart de coût entre ce qui est payé par le gouvernement et ce qui ne l'est pas, le cas échéant et pour l'entretien des infrastructures dans les prochaines années

Identité

- Perte de repères et d'appartenance au territoire de Matane-sur-Mer

Milieu et qualité de vie

- Accès au fleuve plus compliqué dû à la pente et au type de matériaux, pourrait être plus difficile d'y marcher
- Perturbations pendant les travaux
- L'intimité des résidents du 1er rang côtier pourrait être affectée

Santé

- Augmentation de l'anxiété et du stress PENDANT les travaux

4.3 Recharge de plage – Aspects positifs ou plutôt positifs

Climat social

- Maintien de l'entraide entre voisins dans leur «voisinage»

Équité

- Une certaine équité intergénérationnelle. Choix d'une solution qui n'est pas complètement à refaire après 30 – 50 ans.

Milieu et qualité de vie

- Permet un certain accès à la mer.
- Opportunité de se promener sur la recharge comme à Ste-Flavie
- Être (se sentir) en sécurité
- Possibilité de s'approprier la recharge pour les

résidents du 1er rang côtier (cour arrière)

- Attire du tourisme pour Matane et La Matanie
- Protection du milieu pendant 30 ans et possibilité de recharger à nouveau ensuite ou au besoin

Santé

- Permet plus d'activité physique sur la recharge
- Maintien du sentiment d'appartenance au territoire
- Diminution de l'anxiété et du stress à la FIN des travaux

4.4 Enrochement – Aspects négatifs ou plutôt négatifs

Climat social

- Déception / colère de ceux qui veulent rester sans ouvrage de protection
- Divergence d'opinion entre voisins peut engendrer des tensions sociales peu importe le scénario retenu
- Frustration des autres résidents de Matane qui ne sont pas consultés

Équité

- Les propriétaires du 1er rang côtier auront l'ouvrage de protection dans leur cours vs 2e rang qui n'en auront pas
- Perte de vue sur la mer – Certains citoyens sont plus impactés par la perte de vue
- Iniquité intergénérationnelle. Impose une structure à refaire dans 30 à 50 ans pour les futurs contribuables
- Possible iniquité pour les riverains juste à l'extérieur du secteur officiellement identifié
- Charge financière par l'ensemble de la population de Matane pour assumer l'écart de coût entre ce qui est payé par le gouvernement et ce qui ne l'est pas, le cas échéant et pour l'entretien des infrastructures dans les

prochaines années

Identité

- Perte de repères et d'appartenance au territoire de Matane-sur-Mer

Milieu et qualité de vie

- Perte de revenus touristiques
- Possible perte de valeur de la maison
- Perturbations importantes durant les travaux
- Aspect sécurité – Danger dû à la grosseur des roches et des espaces entre celles-ci.
- Impact visuel significatif – Perte de vue sur la mer
- Pas de plage possible, pas d'accès à la mer, barrière physique
- Perte importante de terrain si l'infrastructure est au pied des bâtiments

Santé

- Augmentation de l'anxiété et du stress PENDANT les travaux

4.4 Enrochement – Aspects positifs ou plutôt positifs

Climat social

- Maintien de l'entraide entre voisins dans leur «voisinage»

Milieu et qualité de vie

- Être (se sentir) en sécurité
- Secteur protégé et sécuritaire pour faire face aux prochaines tempêtes

Santé

- Diminution de l'anxiété et du stress APRÈS les travaux

4.5 Relocalisation préventive – Aspects négatifs ou plutôt négatifs

Climat social

- Compétition pour acheter ou obtenir les meilleurs terrains ailleurs dans la ville. Possible détérioration des relations entre voisins
- «Perte» de l'entraide et des relations entre voisins dans leur «voisinage» si ces personnes quittent pour des endroits différents

Équité

- Iniquité entre certains citoyens (1er vs 2e rang). Le 1er doit / peut quitter, le 2e peut rester
- Pertes financières pour les propriétaires de résidences plus dispendieuses
- Coût d'entretiens (ex. aqueduc, égout, pavage) pour l'ensemble des contribuables de la ville pour les quelques résidents qui voudront rester
- Charge financière par l'ensemble de la population de Matane pour assumer l'écart de coût entre ce qui est payé par le gouvernement et ce qui ne l'est pas, le cas échéant

Milieu et qualité de vie

- Personnes qui ne souhaitent pas quitter restent exposés aux aléas (et doivent être secourus au besoin)
- Dévitalisation probable du secteur dû à l'effet de «gruyère» (alternance de terrains vacants et construits)
- Perte de revenus commercial / de location (ex. Airbnb sur le bord de l'eau)
- Chalets et résidences secondaires – non-admissibles au programme perdraient beaucoup
- Départ de certains proprios en dehors de la ville – pertes de revenus fonciers pour la Ville
- Départ de certains commerces et Airbnb en dehors de la ville – pertes de revenus fonciers pour la Ville
- Perte du sentiment d'appartenance au bord de mer

Santé

- Stress et anxiété de devoir se relocaliser
- Augmentation de l'anxiété et du stress PENDANT la relocalisation

4.5 Relocalisation préventive – Aspects positifs ou plutôt positifs

Climat social

- Ceux qui veulent rester sur le bord de la mer peuvent le faire (aspect volontaire)

Équité

- Équité intergénérationnelle pour les changements climatiques (faire aujourd'hui des choix et des dépenses pour ne pas impacter financièrement les générations futures)

Milieu et qualité de vie

- Opportunité de créer de nouveaux accès publics à la mer
- Possibilité de faire un parc
- Opportunité de renaturalisation (ex. plantations)
- Les propriétaires du 2e rang côtier profiteront (pour l'instant) d'une nouvelle vue sur la mer

Santé

- Réduction du stress «tempête» après la relocalisation
- Diminution de l'anxiété et du stress à la FIN de la relocalisation

4.6 Évaluation collective des aspects soulevés par les membres du comité

- Les membres du comité ont d'abord identifié des aspects qualitatifs pour chacune des solutions.
- Une évaluation collective a ensuite été réalisée afin de pondérer chacun des aspects.
- Un extrait de la grille peut être consulté en annexes.
- Les grandes tendances sont représentées ici.
- Les chiffres correspondent aux **nombre d'aspects identifiés** pour chaque solution étudiée.

	Négatif	Plutôt négatif	Neutre	Plutôt positif	Positif	Tendance
Recharge de plage	1	12	4	7	5	3
Enrochement	6	14	0	2	2	-20
Relocalisation préventive	6	16	0	4	6	-12



5. ÉVALUATION DES SOLUTIONS PAR LES PROPRIÉTAIRES DU SECTEUR CONCERNÉ

5.1 Entrevues individuelles réalisées

La Ville de Matane a réalisé des entrevues individuelles avec des propriétaires du secteur concerné. Ces entrevues ont eu lieu entre le 10 et le 31 mars 2026. Chacune des entrevues a durée entre 30 et 60 minutes.

Ces rencontres avaient pour objectif de discuter de chaque cas individuellement, de répondre aux questions sur les solutions d'adaptation proposées et de connaître les préférences des gens de Matane-sur-Mer.

5.1 Résultats des entrevues individuelles avec les propriétaires du secteur concerné

Les questions ci-dessous ont guidé les échanges :

- Quels sont les avantages et inconvénients pour chacune des trois solutions d'adaptation proposées?
- **Pouvez-vous décrire votre milieu et votre qualité de vie selon les trois solutions d'adaptation proposées?** (*Question utilisée pour l'évaluation de l'acceptabilité sociale et analysée pour les fins de ce rapport*)
- Quelle solution privilégiez-vous pour vous, et pourquoi?
- Quelle solution serait préférable pour l'ensemble du secteur de Matane-sur-Mer, et pourquoi?

5.1 Résultats des entrevues individuelles avec les propriétaires du secteur concerné

Parmi les 68 personnes rencontrées, quelques unes sont propriétaires de plusieurs bâtiments. Les entrevues réalisées concernent donc 80 bâtiments et/ou adresses sur un total d'environ 180 dans le secteur concerné. De ce nombre, 57 adresses sont situées sur le 1^{er} rang côtier (71%) et 23 sur le 2^e rang côtier (29%).

Rappel: le secteur concerné est une zone de 3,8 km à Matane-sur-Mer, entre le quai du port et la jonction ouest de la route 132 avec la rue de Matane-sur-Mer.

Nombre de personnes rencontrées	68
Nombre de bâtiments	80
Bâtiments du 1 ^{er} rang côtier	57
Bâtiments du 2 ^e rang côtier	23

5.2 Recharge de plage – Exemples de commentaires négatifs ou plutôt négatifs

- Perte appréhendée de la valeur des résidences si on perd la vue sur le fleuve
- Difficile à imaginer, impact visuel majeur
- Impact sur la vue
- Perte de la plage
- Perte d'accès à la mer
- Trop coûteux
- C'est laid
- Sera à refaire plus tard
- Crainte pour les impacts pendant la période des travaux (bruit, vibration, camionnage)
- Pourrait être difficile à revendre
- Perte d'une partie du terrain
- Perte d'intimité

5.2 Recharge de plage – Exemples de commentaires positifs ou plutôt positifs

- Pas beau au début mais on s'habitue (ex. Sainte-Flavie)
- Plutôt acceptable tout dépend du temps des travaux
- L'important c'est que ça protège
- C'est la meilleure solution
- Possibilité de faire lever la maison sur pilotis et rehausser le terrain
- Pas de problème si ça protège sa maison
- Possibilité d'aller se promener là-dessus
- Irait marcher sur la recharge
- Bon pour le tourisme, surtout si la ville fait des aménagements
- Moins pire que l'enrochement
- Se sentirait en sécurité
- Possibilité de vendre la maison quand même
- Stress grandement diminué lors de tempêtes

5.3 Enrochement – Exemples de commentaires négatifs ou plutôt négatifs

- Pire que la recharge de plage
- Perte de vue sur la mer
- Perte de la plage
- Impact visuel majeur.
- Un mur de Berlin!
- Qui voudrait de cette solution?
- Crainte pour les impacts pendant la période des travaux (bruit, vibration, camionnage)
- Perte de qualité de vie
- C'est laid!
- C'est trop cher.
- Ne pense pas être capable de vendre sa propriété dans le futur
- Impossible de marcher sur l'ouvrage
- Destruction du milieu de vie et du milieu naturel
- Sera à refaire plus tard ou à entretenir
- Perte de la valeur marchande de la propriété

5.3 Enrochement – Exemples de commentaires positifs ou plutôt positifs

- Se sentirait plus en sécurité avec l'enrochement qu'avec la recharge de plage
- Plus en confiance que cela protège qu'avec la recharge de plage
- L'important c'est que ça protège
- Empiéterait moins sur le terrain que la recharge de plage
- Ferait probablement construire un 2e étage à sa maison

5.4 Relocalisation préventive – Exemples de commentaires négatifs ou plutôt négatifs

- On ne se sent pas tant en danger, donc cette solution serait la moins avantageuse pour nous.
- Triste de relocaliser des gens qui ont choisis d'être sur le bord de l'eau
- Pas l'intention de quitter!
- Je m'adapte très bien au danger
- On nettoie après les tempêtes et c'est tout!
- Même si mes voisins s'en vont, je reste.
- On ne veut pas être relocalisé ailleurs qu'à Matane-sur-Mer. On n'est pas partis d'un grand centre urbain pour retourner en ville!
- Ce serait triste, j'ai tout rénové ma maison
- Ce serait triste que Matane-sur-Mer ferme
- La compensation offerte n'est pas assez élevée
- La Côte-d'Azur de Matane serait détruite
- Je ne suis pas admissible de toute façon
- Je souhaite partir un recours collectif

5.4 Relocalisation préventive – Exemples de commentaires positifs ou plutôt positifs

- D'accord si je suis compensé à la juste valeur de ma propriété
- On est rendu là, on doit partir.
- Hâte à la relocalisation
- Résignés à partir
- Meilleure solution pour nous
- Si la Ville ouvre un beau territoire, ça pourrait être intéressant
- Je prendrais l'argent et j'irais me reconstruire, possiblement dans une autre municipalité, sur le bord de l'eau

5.5 Évaluation collective des réponses des propriétaires concernés

- Les membres du comité ont analysé toutes les réponses des propriétaires concernés.
- Une évaluation collective a ensuite été réalisée en prenant notamment en considération les sentiments, les émotions et les opinions exprimés dans les réponses fournies.
- Un extrait de la grille peut être consulté en annexes.
- Les grandes tendances sont représentées ici.
- Les chiffres correspondent aux **nombre de commentaires reçus** pour chaque solution étudiée.

	Négatif	Plutôt négatif	Neutre	Plutôt positif	Positif	Tendance
Recharge de plage	15	21	8	17	7	-20
Enrochement	26	19	15	7	1	-62
Relocalisation préventive	7	16	19	20	6	+2



6. RECOMMENDATIONS

6.1 Rappels

Le comité n'avait pas pour objectif de recommander formellement l'une ou l'autre des solutions.

Le comité avait pour mandat de faire une évaluation collective de l'ensemble des solutions étudiées pour le secteur de Matane-sur-Mer.

6.2 Recommandations générales

Communication et transparence

- Éviter de **se comparer** aux autres municipalités (Maria, Sainte-Flavie, Îles-de-la-Madeleine), car Matane-sur-Mer est unique en termes de géographie / topographie et d'impacts.
- **Bien préparer l'annonce de la décision** aux propriétaires concernés (outils de communication, préparation de l'équipe).
- Prévoir un **briefing technique aux médias** lors de l'annonce de la décision.
- Bien expliquer **les raisons derrière la décision** qui aura été prise.
- Lors de la diffusion du rapport, **expliquer les grandes tendances** observées dans les opinions et commentaires des propriétaires concernés.

6.2 Recommandations générales

Communication et transparence (suite)

- Tenir des **séances d'informations supplémentaires** dans le contexte de l'annonce de la décision afin d'expliquer la solution retenue, tout en rappelant les risques inhérents à l'érosion côtière et aux conséquences des changements climatiques (sensibiliser, éduquer, informer).
- Mieux informer les propriétaires concerné(e)s sur certains aspects, en ayant recours à des professionnels au besoin (notaire, assureur, courtier immobilier, évaluateur) pour répondre aux questions, par exemple sur les sujets suivants : **assurances, valeur foncière, taxation**.

6.2 Recommandations générales

Processus décisionnel

- Décider si la Ville souhaite **consulter l'ensemble de la population de Matane** (surtout si la solution retenue a un impact sur l'ensemble des contribuables).
- Garder en tête l'aspect de **l'équité intergénérationnelle** lors de la prise de décision (la décision des élu·es aujourd'hui a une influence pour le long terme).
- Réaliser une étude pour valider si la construction du **Port de Matane** (une infrastructure fédérale à l'époque) peut avoir eu un impact sur l'érosion côtière du secteur de Matane-sur-Mer. Le cas échéant, cela pourrait ouvrir la porte à une négociation financière avec le gouvernement fédéral.
- Peu importe la décision, mettre des efforts pour **conserver l'identité de Matane-sur-Mer**, avec une vision et des actions concrètes et en impliquant les citoyens dans la réflexion, afin d'éviter que Matane-sur-Mer devienne un « no man's land ».

6.3 Recommandations – Relocalisation préventive

Communication et transparence

- Informer les propriétaires concernés des **endroits retenus dans la ville pour les accueillir**, si possible dès l'annonce de la décision de retenir la relocalisation préventive.
- **Consulter l'ensemble de la population de Matane** sur leur vision du secteur Matane-sur-Mer.

6.3 Recommandations – Relocalisation préventive

Accompagnement des propriétaires concerné-es

- Présenter **différentes options de secteurs de relocalisation** possibles.
- Permettre aux propriétaires concernés de **faire une sélection de terrain** (1^{er}, 2^e, 3^e choix).
- Évaluer la possibilité de **rembourser la taxe de bienvenue** pour favoriser une relocalisation sur le territoire de la ville de Matane.
- Mettre un **droit de préemption sur les résidences** pour ne pas que de nouveaux acheteurs « héritent » du risque si des propriétaires décident de ne pas se relocaliser.

6.3 Recommandations – Relocalisation préventive

Vision et aménagement du secteur

- Développer une **vision à long terme pour le secteur Matane-sur-Mer.**
- **Aménager des sites vacants** afin de valoriser le secteur de Matane-sur-Mer.
- Demander un **appui plus ferme du bureau de projet et ministères concernés** pour le développement d'un nouveau quartier.
- Maintenir et protéger les **infrastructures municipales actuelles** afin qu'elles puissent desservir les propriétaires du 1^{er} rang côtier qui refuseront de se relocaliser, ainsi que les propriétaires du 2^e rang côtier.
- Évaluer les possibilités pour le **comblement des brèches dans la berge** avec le choix de ce scénario.

6.3 Recommandations – Relocalisation préventive

Processus décisionnel

- Considérer les éléments suivants dans le processus décisionnel associé à la relocalisation préventive :
 - Si la solution relocalisation préventive est retenue, certains propriétaires pourraient **attendre d'être admissibles au PGAF** ultérieurement plutôt que de se relocaliser.
 - Il faut s'attendre à une certaine « **division sociale** » dû au fait que certaines personnes ne seront pas d'accord avec le fait que des propriétaires qui sont invités à se relocaliser, ne le feront pas et donc pourraient occasionner des coûts supplémentaires à l'ensemble des contribuables.
 - De nombreux propriétaires concernés semblent encore minimiser les **risques associés à la submersion et à l'érosion côtière**. Cela les amènera probablement à faire le choix ne pas se relocaliser.

6.3 Recommandations – Relocalisation préventive

Processus décisionnel (suite)

- Sur les 68 propriétaires rencontrés, **12 ont déjà mentionné qu'ils resteraient sur place** si le scénario de relocalisation préventive était retenu.
- Plusieurs propriétaires rencontrés ont expliqué qu'il y avait **trop d'inconnus en regard de la solution de relocalisation préventive** pour bien se prononcer. À l'inverse, les 2 autres scénarios sont très clairs (enrochement et recharge de plage).
- Garder en tête qu'il pourrait y avoir des **actions légales**. Au moins un propriétaire rencontré a dit vouloir partir un recours collectif. Au moins un propriétaire rencontré a dit vouloir arrêter de payer ses taxes et abandonner son bâtiment.

6.4 Recommandations – Enrochement

Aucune recommandation spécifique émise par les membres du comité dans le temps alloué pour la réalisation du mandat. Une réflexion devrait toutefois être faite pour identifier des éléments.

6.5 Recommandations – Recharge de plage

Aucune recommandation spécifique émise par les membres du comité dans le temps alloué pour la réalisation du mandat. Une réflexion devrait toutefois être faite pour identifier des éléments.



7. ÉVALUATION GLOBALE DES SOLUTIONS

7. Évaluation globale des solutions

Signification probable des différents niveaux d'acceptabilité sociale.

Très ou assez négative	Légèrement négative	Neutre	Légèrement positive	Très ou plutôt positive
Opposition forte ou généralisée	Légèrement controversé	Tolérance ou indifférence	Consensus faible	Consensus large

7. Évaluation globale des solutions

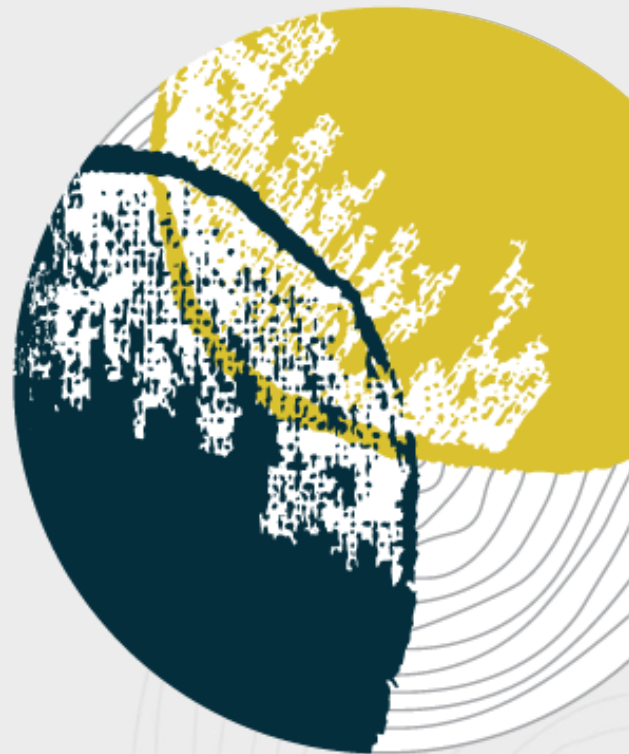
À l'issue de l'évaluation combinée il est possible de faire ressortir ces tendances, en termes d'acceptabilité sociale, pour les différentes solutions d'adaptation aux risques côtiers étudiées pour Matane-sur-Mer:

	Aspects identifiés par les membres du comité	Analyse des réponses des propriétaires concernés rencontrés	Évaluation globale
Recharge de plage	+3	-20	Acceptabilité sociale – Légèrement négative à Neutre
Enrochement	-20	-62	Acceptabilité sociale – Assez négative
Relocalisation préventive	-12	+2	Acceptabilité sociale – Légèrement négative à Neutre

ÉQUIPE DE TRAVAIL

Ce rapport a été préparé par :

- **Hugo Mimee** (M.ATDR), professionnel de la participation publique (CP3) – Table ronde Participation publique





ANNEXES

Extrait d'une des grilles d'analyse utilisées par les membres du comité pour l'évaluation collective des solutions étudiées

Facteur	-2	-1	0	1	2	Aspects soulevés
Milieu et qualit...		-1				Départ de certains proprios - pertes de revenus fonciers pour la Ville
Milieu et qualit...	-2					Départ de certains commerces et Airbnb - pertes de revenus fonciers pour la Ville
Milieu et qualit...		-1				Pertes de liens sociaux - de communauté
Milieu et qualit...					2	Réduction des risques liés aux aléas côtiers - aspect sécurité
Milieu et qualit...				1		Fin des impacts négatifs (destruction, débris) de la submersion sur la qualité de vie
Milieu et qualit...	-2					Perte du sentiment d'appartenance au bord de mer
Santé					2	Réduction stress "tempête" après la relocalisation
Santé	-2					Stress et Anxiété devoir se relocaliser
Santé	-2					Augmentation de l'anxiété et du stress PENDANT la relocalisation
Santé					2	Diminution de l'anxiété et du stress à la FIN de la relocalisation

Extrait de l'analyse des réponses fournies lors des rencontres individuelles avec les propriétaires du secteur concerné

Scénario A : Avec la recharge de plage	note	Scénario B : Avec l'enrochement	note	Scénario C : Avec la relocalisation de votre famille ou de votre bâtiment	note
Pas de problème. Resterait à sa maison et la vendrait	1,00		0,00	Relocalisation – Allocation de départ?	0,00
Si possible, en profiterait	1,00	Voudrait déménager	-2,00	Pense que plusieurs resteraient. Ils ont déjà une bonne vue	-1,00
Si pas de vue, non	-1,00	Si pas de vue, non	-1,00	C'est quoi les options ? Avec vue ? Plateau en hauteur ? Est-ce que je peux prendre l'argent et m'en aller ? Est-ce que je peux déménager ma maison à St-Ulric ? (ex)	0,00
Irait marcher sur la recharge Bon pour le tourisme, surtout si la ville fait des aménagements	2,00	Voudrait vendre	-2,00	Dérange rien. Ne veut pas avoir à payer plus cher.	0,00
Le 2 m va aller loin sur son terrain, ça va arriver dans porte patio. Ne sont pas intéressés.	-2,00	Mur de Berlin ! On déjà enrochement en 2022. 2 voyages. Devrait refaire patio en avril 2026, mais n'iront pas de l'avant.	-2,00	10e maison – perdraient la localisation de départ Voit envoyer à Stéphanie un doc. du ministère qu'ils ont reçu lors de l'achat.	
Peut-être déménager, dépend de ce que ça va avoir l'air. Si perte de vue, non (ne veut pas rester)	-1,00	Peut-être déménager, dépend de ce que ça va avoir l'air. Si perte de vue, non (ne veut pas rester) – Mais pire	-2,00	Si quelqu'un rachète ou si on peut garder les matériaux = baume au cœur Sinon aimerait déplacer sur le bord de l'eau, à Baie-des-Sables, St-Ulric	1,00